

Vážený pane ministře,

děkuji za Váš osobní dopis. Je zakončený prosbou, abych nepodléhala nekonstruktivním prohlášením a nerozhodovala se jen na základě emocí, ale na základě faktů. Patřím k lidem, kteří věnují pozornost sdělovacím prostředkům, zpravodajským pořadům a debatám politiků (včetně ministrů), a proto Vámi navržený přístup k mému rozhodování neodmítám.

Váš dopis jste rozdělil do dvou částí, zjednodušeně lze nazvat platy pedagogů v roce 2020 a reforma financování regionálního školství. Souhrn informací, které jsem při svém sledování dění v těchto oblastech zaznamenala:

Platy pedagogů v roce 2020

- Začátkem roku hovoří můj ministr o 15% navýšení platu učitele a ve svých prohlášeních neskrývá radost nad podporou PS k tomuto kroku.
- Situace se mění, z 15 % navýšení je jen 10%. Ministr neprotestuje, nesnaží se u vlády docílit vyššího platového ohodnocení práce učitele. Mění jen rétoriku: s 10 % navýšením je srozuměn, protože vláda i za této situace jasně ukázala svou prioritu pro pracovníky školství tím, že ve zbývajících částí rozpočtové sféry bude důsledně dodrženo navýšení platů o pouhých 2 %. Prohlášení doplňuje o slib, že kdyby tomu tak být nemělo, bude on první, který bude žádat vládu o stejné % navýšení pro učitele nad slíbených 10%.
- 2 % navýšení platů v rozpočtové sféře nejen že není důsledně dodrženo, ale je o více než 100% překročeno. Ministr nikam nejde, nic pro učitele nežádá, jen vysvětluje: vládu by šel požádat v tom případě, kdyby navýšení platů v rozpočtové sféře činilo 6-8% a prioritou školství se projeví tím, že bude dodržen vládní slib o % navýšení platu učitele ve srovnání s rokem 2017.
- Ukazuje se, že i v situaci, kdy se učitelé nedočkali očekávaných 15% ani slíbených několika % navíc v souvislosti s přidáním platů v rozpočtové sféře, jim nemá být těch zbývajících 10% vloženo do tarifu. S rozčarováním sledují ve sdělovacích prostředcích nedůstojné přihazování pevné částky platu ze strany svého ministra, který dle svého sdělení bojuje o to, aby vytvořil pro ředitele škol prostor pro navýšení nadtarifních složek platu k finanční motivaci kvalitních učitelů. V zápalu boje ale zcela přehlíží skutečnost, že právě ředitelé škol svému ministrovi prostřednictvím všech různých asociací, svazů a sdružení, ve kterých jsou zastoupeni, doporučují a přejí si, aby tarifní platy učitelů byly posíleny o 10%. Ředitelé škol totiž dobře vědí, že současnou situaci nedostatku učitelů, která se má nadále ještě více prohlubovat, slib nějakých virtuálních nenárokových složek určitě nevyřeší. Když to nejsou ředitelé, tak za přání koho ministr v této chvíli bojuje?

- Posílením tarifů o pevnou částku 2 700,-Kč chce ministr dle svého sdělení podpořit začínající učitele a podpořit náročnou práci učitelek v mateřských školách. Opravdovost cílené podpory vyvrací skutečnost, že i za této situace nedosáhnou zmiňovaní 10% navýšení ani v 1. platovém stupni. Podporu náročné práce pedagogů v mateřských školách lze také jen stěží vysledovat z nedávných kroků MŠMT, kdy náměstek Pícl obesílá všechny hejtmany, svaz měst a obcí a zřizovatele škol svým dopisem a „varuje“ je před neuváženým zařazováním ředitelek mateřských škol do 11. platové třídy (kolegové ze ZŠ jsou ve 13.pl.tř.). Přístup MŠMT k mateřským školám deklaruje i Metodický pokyn k odměňování pracovníků ve školství, který učitelky mateřských škol de facto z obce učitelů vyčleňuje, neboť uznává 2 skupiny učitelů a to: Učitel MŠ a Ostatní učitelé.

Reforma financování regionálního školství

Ve svém dopise se, pane ministře, důsledně ohrazujete proti vysloveným pochybnostem odborů, že by částka Vámi určená na nadtarify mohla být využita snad na něco jiného než na nenárokové složky učitelů, a takové prohlášení považujete pro svoji osobu a vámi řízený úřad až za urážející. Přitom je běžnou praxí, že ředitelé škol posilují z prostředků určených na platy podfinancované ONIV. Dvakrát do roka jsou školy obesílány ze strany krajských úřadů tabulkou, ve které mohou tyto převody provést, pokud jim prostředky nestačí např. na náhrady pracovní neschopnosti zaměstnanců. S jistou nadsázkou se dá tak říci, že učitelé nesou vyživovací povinnost nejen ke svým dětem a partnerům, ale i ke svým kolegům na pracovišti, kterým ze svých nenárokových složek přispívají na nemocenskou. Někdy jsou nuceni dotovat i oblast inkluze např. při navýšení předepsaného nízkého pracovního úvazku asistenta pedagoga u dětí s vážnými poruchami chování s projevy agresivity (eliminace bezpečnostních rizik). Bude v roce startu reformy financování regionálního školství těchto podfinancovaných oblastí více? Nebo lze očekávat stejnou úroveň? Ve sdělovacích prostředcích jste v souvislosti s vyjednáváním o platech prohlásil, že zvýšením pevné částky budete nucen odsunout plánované navýšení nárokového příplatku učitele za třídnictví. Jeho nízkou úroveň jste tak byl zřejmě ochoten zvýšit pouze tehdy, bude-li uhrazena z prostředků na nenárokové složky učitelů. Lze se za této situace divit, že jsou nenárokové složky učitelů v porovnání s ostatními segmenty stále na nízké úrovni, když jsou z nich nadále hrazeny nárokové náležitosti a to dokonce i ty, které nemají s platy učitelů nic společného? A lze se divit ředitelům škol, kteří svému ministrovi říkají: je-li Vámi deklarovaný úmysl o zvýšení platu pedagogických pracovníků o 10% opravdový, navýšte o tyto % jejich tarifní platy!?

Připravenost reformy financování je z mého pohledu obtížné hodnotit. Vzhledem k PHmax a PH, naplněnosti tříd a počtu integrovaných dětí by škola měla mít platy pedagogů snad zajištěny. Prostředky na platy pro pracovníky ŠJ by měla získat od krajského úřadu. Metodika způsobu k určení výše těchto prostředků a limitu pracovníků ve ŠJ nám však známá není. V oblasti nepedagogických zaměstnanců (NPZ) by na tom měly být prý mateřské školy lépe

než dosud → dle sdělení pracovníků MŠMT na krajských konferencích při představování parametrů reformy. I ony by si mohly najmout pracovníka ke zvládnutí náročné administrativy, tak jak je běžné na ZŠ. Radost nad tím, že zájem MŠMT o náročnou práci pedagogů v mateřských školách je snad opravdový vydrží škole jen do zveřejnění počtu úvazků NPZ ze strany MŠMT. To škole přisuzuje 6,3085 úvazku NPZ. V současné situaci, v té avizované horší než v parametrech reformy, poskytuje krajský úřad finanční prostředky na 6,37 úvazku NPZ. Lepší to tedy asi zřejmě nebude a o pomoci s náročnou administrativou si může nechat škola i nadále jen zdát. V souladu s Vaším doporučením nebudu ale věnovat pozornost nekonstruktivním prohlášením (ať už přicházejí z jakékoli strany) a s hodnocením připravenosti reformy počkám do doby, až budou školy známy celkové parametry jejího rozpočtu pro rok 2020.

Vážený pane ministře,

i když jsem si bez emocí ve zkratce zrekapitulovala informace, které se mi podařilo vysledovat, k žádnému jasnému rozhodnutí mě nepřivedly. Chybí mi totiž ta zásadní informace a tou je odpověď na otázku:

Ministr ve svých prohlášeních i v osobním dopise školám ubezpečuje školskou veřejnost, že v rozpočtu MŠMT na rok 2020 jsou zajištěny nezbytné objemy na 10% zvýšení platu všech pedagogických pracovníků. Učitelé a ředitelé škol vyslovili přání, aby pravdivost prohlášeného byla doložena tím, že budou o 10% navýšeny platové tarify pedagogů. Stejný požadavek vyslovují školské asociace, svazy a sdružení. Ministr ví, že realizací tohoto kroku zajistí klid ve školách, získá zpět důvěru školské veřejnosti a docílí sociálního smíru.

Udělá tento krok?

S úctou



V Českých Budějovicích 23. 10. 2019