

**Připomínky ČMOS PŠ**  
**k návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 75/2005 Sb.,**  
**o stanovení rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciálně**  
**pedagogické a přímé pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických**  
**pracovníků, ve znění pozdějších předpisů**

1) V odůvodnění návrhu je uvedeno, že jedním z cílů je „zajistit účelné a efektivní čerpání finančních prostředků státního rozpočtu“. Z připomínek zaslaných odborovému svazu vyplývá, že pedagogičtí pracovníci tento cíl chápou jako snahu ušetřit, zvýšit vyučovací povinnost bez nároku na jakoukoliv odměnu za tuto práci, což je opatření nepřijatelné.

2) V obecné části odůvodnění návrhu novely vyhlášky č. 27/2016 Sb., se mj. uvádí: „Záměrem novely je poskytovat ad hoc podporu v zájmu žáků ve chvíli, kdy tuto pomoc skutečně potřebují. Pedagogická intervence se tak na základě novely nařízení vlády č. 75/2005 Sb., stává standardní součástí pedagogického působení pedagogického pracovníka v době, kdy v posledních třech letech došlo k výraznému nárůstu jejich platů....“ Tento argument ČMOS PŠ odmítá. Zvýšení platů pedagogických pracovníků odstranilo (i když ne zcela) hrubé podcenění práce pedagogů v relaci ke srovnatelným kategoriím zaměstnanců. Nešlo tedy o nějaké zvláštní zvýhodnění pedagogů, které by mělo otvírat možnost jejich vyššího pracovního zatížení.

3) Předložený návrh je problematický i z hlediska ustanovení § 23 odst. 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a § 132 zákoníku práce. V těchto zákonných ustanoveních je zakotven způsob stanovení a odměňování hodin tzv. „nadúvazkových“. Tento způsob lze plně a bez problémů využít i v případě pedagogické intervence. Přesto je volena cesta novelizace nařízení vlády č. 75/2005 Sb., a zvýšení rozsahu vyučovací povinnosti. Takový postup lze označit za obcházení zákona, a to účelové.

4) V nově vloženém odst. 6 v § 2 vládního nařízení se v závěru stanoví, že předchozí část ustanovení „neplatí, je-li týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti stanoven v rozpětí“. Ovšem v závěrečné zprávě z hodnocení dopadu regulace části 4, str. 10 „modelové příklady“ je v příkladu č. 2 uveden případ vychovatele s úvazkem v rozpětí,

na nějž se návrh nového odst. 6 aplikuje. Vzniká tedy nejasnost ve výkladu odst. 6 v § 2 vládního nařízení – platí či neplatí pro vychovatele s úvazkem v rozpětí.

5) Realizace návrhu by mohla ve školách vyvolat praktické problémy v dopadech na jednotlivé učitele. Pedagogickou intervencí vykonávají většinou vyučující českého a cizího jazyka nebo matematiky, v ostatních předmětech nebývá PI, až na výjimky, potřebná. U vyučujících uvedených předmětů může vznikat pocit přetěžování vzhledem k ostatním kolegům,

6) ČMOS PŠ předložený návrh novely nařízení vlády č. 75/2005 Sb., z výše uvedených důvodů odmítá.

**Zásadní připomínka**