

Připomínky k návrhu „Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019-2023“

- profesní sekce vedoucích pracovníků a pracovníků přímo řízených organizací
- řazení připomínek poslovně po stranách dokumentu

str. 19 – Digitální technologie ve vzdělávání

*DZ zde zmiňuje explicitně jen některé prioritní cíle SDV zaměřené především k žákovské populaci. Vůbec se zde nezmiňuje **potřeba rozvoje digitální gramotnosti a informatického myšlení u učitelů a potřeba budování a obnovy digitální vzdělávací infrastruktury.***

str. 20 – Více peněz za kvalitní práci pedagogů

*Ukazuje se, že stanovení 150 % výše platů učitelů k roku 2017 pro rok 2021 nezlepší postavení učitele a nebude mít výraznější vliv na zvýšení kvality jeho práce. Rovněž tak nevyřeší problém chybějících učitelů ve školách, který se navíc nadále prohlubuje. **Cíl je nutný stanovit buď poměrem k průměrnému platu ve státě, nebo směrem k průměrnému odměňování vysokoškolsky vzdělaných lidí.***

zásadní připomínka

str. 20 – Dokončit revizi kurikula

*Považujeme za potřebné stanovit jako strategický cíl vznik **Národního vzdělávacího programu**, z nějž by měly RVP vycházet. Dlouhodobé záměry ani Strategie nemohou tento program nahradit, ale měly by z něj vycházet.*

nebylo akceptováno

str. 20 – Zlepšení řízení škol

*V tomto bodě je zmíněna spolupráce centra a KÚ, avšak pouze pro školy zřizované krajem. Posílení **metodické podpory škol a školských zařízení** by se ze strany KÚ v rámci zvýšení kvality řízení školství nemělo omezovat jen na školy, které kraj zřizuje, ale zahrnovat **celé regionální školství**. Zkušenost ukazuje, že obce (a to ani ORP) na metodickou úlohu nestačí.*

doplněno částečně

zásadní připomínka

str. 29-36 – Předškolní vzdělávání

*V oblasti předškolního vzdělávání chybí cíl, který by se zabýval **efektivním řešením situace nedostačujících personálních kapacit** obdobně jako v základním vzdělávání. Nejen v ZŠ chybí aprobovaní učitelé, tento problém se již přenesl i do oblasti mateřských škol.*

personální zajištění není zmiňováno

Při systémovém uspořádání péče o děti ve věku do 3 let (diskuse s MPSV, návrh koncepce) by měla být striktně stanovena pravidla věku dětí, tzn. **jesle i dětské skupiny by měly zajišťovat péči o děti pouze do 3 let věku dítěte**. V současné době není výjimkou, že v jeslích běžně pobývají i děti 4 leté, a rovněž věk dětí pro dětské skupiny je stanoven do 4 let věku dítěte. Tyto děti pak zabírají kapacitu 2letým dětem. Věkové omezení by mohlo vést ke snížení tlaku na přijímání 2letých dětí do MŠ.

částečně precizováno, ale stále není jasné, jak/kam chce MŠMT dítě 2-3 leté

zásadní připomínka

Cíle – B.2.1 až B.2.3

Přestože je již zavedeno povinné předškolní vzdělávání, tak jsou zde opakovaně zmiňována opatření k jeho podpoře? V sociálně vyloučených lokalitách by se však mělo především hodně zapracovat na kvalitní sociální práci v terénu, jež je spíše v gesci MPSV.

Cíle – B.3.1. až B.3.3

Nejen pro zajištění kvalitní pedagogické diagnostiky by bylo přiměřené uvažovat o dalším snižování počtu dětí na třídu (24 > 20 > 16); **nejen podporovat**, ale zajistit překrývání činnosti v rozsahu 2,5 hodiny týdně.

Str. 37-42 – Základní vzdělání

Při popisu a stanovování cílů, jak zvýšit kvalitu vzdělávání na 2. stupni základních škol chybí, **jak** stanovené cíle mohou pomoci. „...systematicky podporovat učitele efektivními programy dalšího vzdělávání...“ či „Programy profesního rozvoje pedagogů zaměřené na podporu...“ jsou deklarativní prohlášení. Je nezbytné uvést, **jak to pomůže**.

Textace upravena na Systém podpory profesního rozvoje učitelů a ředitelů a i dále je odkazováno na SYPO a jeho cíle – vytvořit, ověřit a implementovat systém podpory a nástroje – metodické kabinety. Není blíže specifikováno, co je „systém podpory“...

Podíl žáků odcházejících na víceletá gymnázia je k diskuzi předkládáno cut-off skóre, ale není řečeno, zda **pomůže snížení podílu žáků odcházejících ze ZŠ**. Explicitně vyjádřit i v textaci prioritních cílů, nejen konstatovat „Omezovat vnější diferenciaci a podporovat desegraci v základním vzdělávání“...

Textace upravena, cut-off skóre přesunuto do kapitoly o středním vzdělání a „zavrhováno“. Ale přestože zmínka o vysoké selektivnosti i o vysokém podílu žáků plnících PŠD na víceletých gymnáziích, tak v opatření C.2 není žádný bod věnován tomuto tématu.

Naopak zaznamenáváme spíše snahu o finanční šetření, stanovování limitů apod. viz níže!!

... a s tím spojené i body o stanovení limitů pedagogických pracovníků na jednu třídu, neúčelném hrazení PO a odpovědnosti ředitelů. Z jakých dat se vychází? U řízení školského systému budeme analyzovat, zda je administrativní náročnost vysoká a zde již víme. Navrhujeme **analyzovat využívání finančních prostředků na podpůrná opatření materiálního i personálního charakteru** a následně uplatňovat opatření C.2.4.

Str. 40

Nástrojem pro zajištění kvalitativního zlepšení především ve strukturálně postižených regionech budou projekty zjednodušeného výkaznictví (tzv. šablony).

Šablony pomou být snad jen doplňujícím nástrojem... jsou dobrovolné, není skrze ně možno zajistit! Pokud má stát snahu zajistit, nelze se spoléhat na šablony.

Východiskem změn v základním vzdělávání i podpory pedagogů základních škol budou zjištění z pravidelného testování žáků základních škol. Bude provedena konceptualizace testování tak, aby testování přinášelo zpětnou vazbu o výsledcích vzdělávání na úrovni systému i jednotlivých žáků.

Opatření C.1.8 zmiňuje sociální partnery vzhledem k projednání koncepce testování – monitoring a testování jako podpora je zmíněno i v našem Českém školství – co chceme; bylo by vhodné zde zmínit opět nějaké konkrétní opatření, jak bude výsledků užito, samotné testování podporu pedagogů nepřináší, spíše naopak.

str. 65-69 – Zlepšení podmínek pedagogických pracovníků

*DZ zmiňuje přidání platových stupňů do tarifní tabulky v minulých letech. Domníváme se, že by bylo vhodné **přidat další platové stupně** do stupnice platových tarifů tak, aby došlo k častějšímu „motivačnímu“ posunu v kariéře pedagogického pracovníka.*

*Zásadně nesouhlasíme z textací DZ, aby byla „část objemu finančních prostředků určených na růst odměňování pedagogických pracovníků v regionálním školství vyhrazena na posílení nadtarifních složek platů“. **Nenavyšovat % nenárokových složek platu na úkor tarifního platu učitelů v objemu finančních prostředků** určených na růst jejich odměňování, dokud nebude zajištěna odpovídající úroveň odměňování pedagogických pracovníků.*

není akceptováno a upraveno

zásadní připomínka

str. 83-87 – Řízení školského systému

V textu DZ a v tabulce na str. 85 u cíle „Snižit administrativní náročnost pro školy a školská zařízení“ nejčastěji zmiňováno provádění analýz...

*... tento cíl byl zmiňován již v předchozím DZ a považujeme za vhodné, aby **docházelo ke snižování neúměrné administrativní zátěže** již v tomto období! Nepochybně jsou již známy alespoň dílčí výsledky předchozích analýz a je nutné začít uplatňovat jejich výstupy.*

stále opatření L.2 zmiňují jen analýzy a zprávy do budoucna... do roku 2023 tedy nemůžeme snížit administrativní zátěž, nejsou žádné analýzy?!

zásadní připomínka