

Připomínky k návrhům vyhlášek a nařízení vlády

- profesní sekce vedoucích pracovníků a pracovníků přímo řízených organizací
- řazení připomínek dle legislativních návrhů

Stanovisko k návrhu NV 75/2005 Sb.:

Profesní sekce považuje za nepřijatelné tvrzení ze závěrečné zprávy 'S cílem efektivního čerpání finančních prostředků státního rozpočtu reaguje MŠMT na reformu financování novou úpravou snížení rozsahu přímé pedagogické činnosti zástupců ředitele školy', které v důsledku znamená zařazení nového § 2a do nařízení vlády a neúměrně zvyšuje pracovní zatížení zástupců ředitele školy. Odmítáme, aby ve snaze „zpřesnit pravidla“ a „aby ředitel školy nebyl omezen ve své kompetenci“, bylo prosazováno razantní navýšení týdenního rozsahu přímé pedagogické činnosti v případě více zástupců ředitele. Náplň práce zástupců ředitele je tvořena nejen úkony pedagogické, výchovné a odborné kontroly vzdělávacího procesu, ale mnohdy také pracemi administrativními a s nimi souvisejícími činnostmi. Nesouhlasíme s tím, aby snížení týdenního rozsahu přímé pedagogické činnosti u více zástupců ředitele proběhlo v souhrnu, a žádáme zachování stávající varianty. Nesouhlasíme také s tím, aby nařízení vlády stanovovalo snížení rozsahu přímé pedagogické činnosti u zástupců ředitele až od určitého počtu tříd. Pokud není v připravovaném návrhu reflektován požadavek na snížení týdenního rozsahu přímé pedagogické činnosti ředitele základních škol s druhým stupněm, nevidíme žádný prostor pro navýšování tohoto rozsahu u zástupců ředitele a požadujeme alespoň zachování stávající varianty.

Nelze se zbavit dojmu, že kroky MŠMT jsou vedeny pouze snahou ušetřit finanční prostředky, bez zjevné analýzy a rozhodně bez odborných názorů, na něž se v závěrečné zprávě odkazuje. Stanovení jasného rozsahu přímé pedagogické činnosti asistenta pedagoga jen maskuje další úpravy, které v konečném důsledku povedou ke snížení kvality práce ve školách a k dalšímu zvýšení administrativní zátěže vedoucích pracovníků škol.

Další připomínky k návrhu NV 75/2005 Sb.

Z důvodů výše uvedených navrhuje:

§ 2a odst. (2)

ve větě první vypustit **v souhrnu**

„Je-li ve škole ustanoveno více zástupců ředitele podle odstavce 1, snižuje se jim rozsah přímé pedagogické činnosti ~~v souhrnu~~ ve výši stanovené podle odstavce 1.“

navrhujeme také zcela vypustit větu třetí

„Ustanovení § 4 odst. 2 se nepoužije, jde-li o právnickou osobu vykonávající činnost školy uvedené v odstavci 1.“

Dále bychom rádi připomenuli dlouhodobý slib MŠMT týkající se snižování přímé pedagogické činnosti ředitelům základních škol (s druhým a s prvním i druhým stupněm). V předloženém materiálu k úpravě nedochází, ba naopak došlo k navýšování v případě jmenování dvou a více zástupců ředitelů!!

Dochází tak k situaci, kdy se jeví optimalizace sloučení do jednoho právního subjektu jako nešťastná a pro změnu financování regionálního školství nevhodná. Ředitelé škol mají nabídat zřizovatele k rozdělení subjektů, aby zvládali přímou pedagogickou činnost a práce související s jejich funkcí...?

Příloha k NV 75/2005 Sb.:

Jaké analýzy předcházely navyšování počtu hodin u vedoucího učitele odborného výcviku? Pokud se zruší stávající bod 3.7 v příloze, **přímá pedagogická činnost bude zvýšena jak vedoucímu učiteli odborného výcviku, tak dle již zmiňovaného i zástupci ředitele pro praktické vyučování!**

Pozitivním bodem je návrh na jasné stanovení přímé pedagogické činnosti asistenta pedagoga místo dosavadního rozpětí. Z jakých dat a podkladů však vychází MŠMT při stanovení 36 hodin?

Další připomínky k návrhu NV 123/2018 Sb.

Formální úprava přečíslování příloh je v pořádku. Pro posouzení dostatečného nastavení PHmax v příloze č. 2 k nařízení vlády bohužel nemá sekce dostatek informací a podkladů od kolegů.

Další připomínky k návrhu vyhlášky 14/2005 Sb.

Zvýšení počtu PHmax hodin se opět vztahuje ke školám či třídám zřízeným podle § 16 odst. 9. Stejně tak počet hodin financovaných ze státního rozpočtu na asistenta pedagoga 36 hodin.

Obsahově není ve své podstatě co připomínkovat.

Ke zvážení je diskuse na MŠMT, je-li opravdu vhodné oddělovat způsob financování škol a tříd zřízených podle § 16 odst. 9 od způsobu financování přes NFN podpůrná opatření...?! Osamostatní se financování společného vzdělávání ve školách hlavního vzdělávacího proudu – exkludujeme inkluzi?

Další připomínky k návrhu vyhlášky 74/2005 Sb.

Pro posouzení dostatečného nastavení PHmax na 10 hodin u asistenta pedagoga nemá sekce dostatek informací a podkladů od kolegů.

Další připomínky k návrhu vyhlášky 27/2016 Sb.

U úpravy vyhlášky není co komentovat. Lze pouze opakovat výše uvedené: opravdu se MŠMT domnívá, že je vhodné oddělit financování škol a tříd zřízených podle § 16 odst. 9 od způsobu financování škol hlavního vzdělávacího proudu pokud se týká podpůrných opatření?!

Mgr. Petr Pečenka
předseda RV profesní sekce VP a PŘO