

Připomínky – Strategie 2030+

Každý, kdo se jen mihnul kolem škol, ví, jaký máme my ředitelé v těchto dnech nabitý pracovní program. Odpovídám stejně i Vám - omlouvám se, ale pokud na připomínkování nebudu mít alespoň měsíc, za sebe prohlašuju, že mi nebylo umožněno se k materiálům vyjádřit, nedostal jsem na to dost času. Jestli takhle „sázejí“ ČMOSu termíny z MŠMT, měli bychom se od materiálu distancovat, že nám jeho seriózní připomínkování nebylo umožněno. Neměli bychom podceňovat, že si z nás chtějí udělat zástěrku, aniž by nám objektivně umožnili něco na tom materiálu ovlivnit.

Ivo Mlejnecký

k Příloze č. 3

KA3.2:

Zřídit centrální evidenci údajů o škole a oborech (a další data), ve kterých by se 1x ročně (třeba v červnu) aktualizovala oborová nabídka, dny otevřených dveří apod., odkud by si údaje braly všechny subjekty, které je využívají (např. už 2x jsem vyplňovala to samé pro Atlas školství - pro úřad práce, dotazník SET - sběr dat MŠMT a pro učitelské noviny). Další údaje zadáváme pro infoabsolvent, další údaje o škole jsou na stránkách ČŠI... Stále dokola info a bonusy k jednotlivým oborů, cena oběda, cena ubytování, dny otevřených dveří.

Odesílané údaje z matriky taky posíláme znovu dalším subjektům (zdrav. pojišťovny, soc. úřady, ...). Možná to narazí na problematiku GDPR - o to lépe musí být takový společný informační systém nastaven.

KA3.3, opatření 4

Určitě je dobře, aby ve škole existovala administrativní síla (ne jedna), která se stará o matriku a evidenci osob, tisk vysvědčení a dokumentů pro žáky, další o zásobování (zvláště na SOŠ, SOU). Možná by se hodil člověk, který zařídí vše potřebné pro exkurze (termín, doprava, ubytování, fakturace, cestáky, dokumenty pro žáky související s BOZ, povolení, seznamy, ...)

KA 4.3. - Správa IT

Je sice dobré mít servis pro všechny školy např. v okresním městě (určitě ne na úrovni kraje), aby operativně vyřešil náhlé potřeby školy. V odborné škole s cca 30 odbornými učebnami x 16 PC, s různými SW podle odbornosti (licence) nelze učebny zaměňovat a bez PC je výuka možná pouze výjimečně (programování PLC, CNC, grafické programy, ...). S tím souvisí zajištění licencí a obnova, které by pro školy centrálně zajišťovalo MŠMT. Licence odborných SW jsou drahé, obvykle je škola získává z projektů, ale obnova licence je po ukončení projektu pro školu finančně nedostupná a SW se vyvíjí příliš rychle (i operační systém, antiviry, zabezpečení, sítě, ...)

KA 5.1 - vzdělávání

Upřednostňovat webináře, nejlépe zdarma a odpoledne nebo večer. Provádět záznamy, zpřístupňovat online.

K příloze 4:

Obecná připomínka: Stále přibývá žáků, kteří po ukončení SOŠ nebo SOU nenastoupí do zaměstnání, ale přihlásí se na SŠ do vyššího ročníku a zdarma studují další obor. Bylo by vhodné v těchto případech požadovat nějaký poplatek. Žáci často studium zneužívají - mají uznanou část předmětů, čili mají prostor chodit na brigády (na černo + status studenta), často jsou spíš na brigádě než ve výuce, pak musí konat zkoušky v náhradním termínu, což školu dále administrativně zatěžuje. Podobně je to s různými reparáty - žák se nenaučí, raději dobrovolně požádá o opakování ročníku - škola obvykle vyhoví, protože žák se může odvolat a když je místo, obvykle vyhraje žák. Další příklad: Žák 3x neudělá maturitu nebo ZUZ, a protože už je rok mimo školu, může znovu do posledního ročníku a celý proces opět 3x zopakovat a zase zdarma. Tento proces by měl být centrálně ošetřen a různá opakování čehokoliv odstupňovaně zpoplatnit.

Podobně požadovat vrácení části peněz, pokud absolvent odejde pracovat do zahraničí - zavázat absolventy, že musí pro ČR nějakou dobu pracovat nebo najít náhradu v zahraničí.

KA1.1

Společný odborný základ příbuzných oborů je vhodný i kvůli spojování žáků do jedné třídy při menším počtu přijatých žáků.

Aktuálně probíhá pilotáž modelu "L+H", při kterém žáci maturitního oboru L můžou ve 3. ročníku vykonat závěrečnou učňovskou zkoušku v příbuzném oboru H. V oborech L jsou často slabší žáci, kteří obor studují s představou, že se aspoň vyučí. Ale nejprve musí do 3. r dojít a tedy zvládnout učivo maturitního oboru - často s odřenýma ušima (slevit nelze, připravujeme pro maturitu, učivo nelze dohánět až ve 4.r.). V tomto modelu musí tedy žáci zvládnout teorii maturitního oboru a k tomu praxi učebního oboru ve stejném čase. Navíc žáci po získání výučního listu už mají něco jisté a jejich studijní morálka ve 4.r. často klesá a maturitu tedy "zkusí". Je tedy nutné dobře zvážit, jak budou jednotlivé stupně navazovat.

Alena Cahová

Protože u většiny mnou dříve popsanych připomínek nedošlo v závěrečném textu k žádným změnám, mohu je jen zopakovat (viz níže). **Ach to užívání nedefinovaných pojmů!**

Text samotný je plný proklamací:

- nad rámec sumativního hodnocení posílíme využívání formativního hodnocení
- část finanční a nefinanční podpory zacílíme specificky na posílení a zkvalitnění pedagogického sboru v zaostávajících regionech
- zkvalitníme výuku a posílíme možnosti její individualizace na druhém stupni základních škol
- budeme podporovat odpovědnost rodičů při péči a výchově i jejich roli ve vzdělávání

Proti nim nelze obecně nic namítat. Chybí však větší zdůraznění odpovědnosti a zajištění – **kdo** „to“ udělá a **jak** se „to“ udělá. A co se stane, když se tak nestane... Způsob **vyhodnocení** strategických cílů byl už u předešlých Strategie vzdělávací politiky 2020 a Strategie digitálního vzdělávání ČR do roku 2020 **kámen úrazu**.

Mgr. Petr Pečenka
předseda RV profesní sekce VP a PŘO

Strategické cíle

Protože jde o strategický dokument, zřejmě nelze přesně definovat všechny pojmy a provázat s nimi indikátory. Přesto alespoň u některých postrádáme bližší definice.

Strana 7 – „základními a nepostradatelnými kompetencemi vybavený a motivovaný jedinec“
Co jsou základní a nepostradatelné kompetence? Předpokládá se užití pojmu ve smyslu dříve definovaných „klíčových kompetencí“, nebo budou kompetence definovány zcela jinak?

Strana 10 – „Aby nedocházelo k rané selektivitě a odchodům velkého počtu žáků na víceletá gymnázia, zkvalitníme výuku a posílíme možnosti její individualizace na druhém stupni základních škol.“
Problematika víceletých gymnázií je širší, nemusí vždy jít o kvalitu výuky, ale např. i o sociální status. Generalizace s kvalitou asi nevysvětlí, že např. na naší škole dochází k odchodu cca 25 % žáků na víceleté gymnázium... Co tedy znamená zkvalitnění výuky (kde a jak budeme kvalitu měřit)?

Strategické linie

Opět se opakuje připomínka k příliš obecným tezím a někdy „neznámým“ pojmům.

Strana 12 – „jádrové základní výstupy a výstupy rozvíjející“
Stále se mluví o redukci... tu učiva, a to nejen v textech novinářů, ale i představitelů MŠMT (učivo však nebylo definováno jako závazné), tu výstupů (jejichž definování v některých vzdělávacích oblastech bylo velmi obecné, v jiných příliš konkrétní). Co tedy jsou jádrové základní výstupy a výstupy rozvíjející?

Strana 13 – „Posílit kompetenční přístup ve vzdělávání“
Uvádí se zde také, že kompetenční model nebyl úspěšný, protože vymezení kompetencí nebylo jasné. A nyní už bude kompetenční přístup jasný, když nevíme, co jsou to ony jádrové a rozvíjející kompetence?

Strana 28 – „Inovace v oblasti výuky na druhém stupni budou ukotveny v revidovaném RVP ZV. Posílen bude důraz na digitální vzdělávání na základních školách včetně zajištění nutného materiálního vybavení a technického zázemí“

*Přes finanční navýšení v letošním roce zůstává připomínka platná. **Takto zvolené řešení je absolutně nesystémové.** Přestože jsem vyzýval k zajištění ICT pro učitele, způsob, jakým tak bylo učiněno, jeví se mi spíše populistickým, rozhodně **není strategický**...*

Technické vybavení jako nutná podmínka pro zkvalitnění digitálního vzdělávání... kdo zajistí? Z dalšího textu vyplývá, že zřizovatelé (strana 39)? Pak určitě nemohu zajistit srovnatelné podmínky pro všechny žáky, proto zde směřovala výzva ke zvýšení finančních prostředků na vybavení...

Strana 32 – „**Mezi hlavní nástroje bude patřit**... a vyšší podíl finančních prostředků do nadtarifních složek tak, aby ředitelé mohli zohlednit kvalitní práci pedagogů“
Myslím, že nejen naše stávkové aktivity, ale i další naše hlavní svazové dokumenty říkají, že je důležité zajistit především výrazný nárůst základních tarifů.

OPAKUJI

Zásadní připomínka: Opravdu má mezi hlavní nástroje patřit nadtarifní složka? Nemá být základním nástrojem dostatečně vysoký platový tarif?

Strana 37 – „Snižování nepedagogické zátěže škol“
*I po zhlédnutí videa s prezentací implementační karty „Podpora a řízení škol“ není zcela jasné, co bude **střední článek podpory** mít za cíl? I představitelé MŠMT se různě doplňovali a vysvětlovali a rozšiřovali a zase zužovali působení středního článku podpory...*

Strana 39 – „Zajištění financování v rámci jednotlivých strategických linií“

ANO, ANO, ANO! Ale kdo? Na rozdíl od strany 28 a 29, kde se jen obecně mluví o zajištění nutného vybavení, tak zde je konkrétněji uvedeno: „Zřizovatelé musí zajistit školám adekvátní technické zázemí a materiální podmínky...“ Tedy nikoliv stát, ale zřizovatelé?

„Důsledky podfinancování systému se pak výrazně projevují zejména ve třech oblastech. První z nich je zaostávání mezd a platů učitelů na všech stupních škol“

Kde (v jakých dokumentech) se projeví zlepšení platů? Pouze ve vládním prohlášení? Jaké budou indikátory pro měření a důsledky nenaplnění...? Přestože je kontrola této linie asi stále naším největším odborovým tématem, tam v této kapitole nejsou sociální partneři vůbec zmíněni.

Připomínky k implementačním kartám

Nekonzistentní používání pojmů...

Karta „Revize RVP ZV a systém metodické podpory pro školy a pedagogy“

redefinovat jádrové a rozvíjející učivo

Tak jde o učivo nebo kompetence?

Karta „Podpora a řízení škol“

nalezení funkčního modelu středního článku podpory v území

odvětvové řízení školství na modelu středního článku podpory? jak bylo komunikováno se SMO či SMS, když se plánuje pro zřizovatele větší podíl na zajištění „činnosti, které přímo nesouvisejí s poskytováním vzdělávání či školských služeb“?

Jinak lze implementační karty považovat za možnou cestu definování aktivit a opatření. Rozdělení na tři etapy dává smysl, ale opět chybí, jak budou vyhodnocovány jednotlivé výstupy...