

Vyjádření k informaci MŠMT

Vážený pane Švancaró, chtěl bych se vyjádřit k Vámi poskytnutému tvrzení MŠMT, že „Rozpočet RgŠ ÚSC pro rok 2021 vytvořil předpoklad pro to, aby u pedagogů i nepedagogů dosáhl podíl tarifní složky platu zhruba 80 % a nadtarifní složky platu zhruba 20 %...“.

Takto vyjádřenou informaci lze těžko napadnout jako zavádějící, či snad nepravdivou. Jak chcete podrobit „vytvoření předpokladu“ měřitelnému zhodnocení?

Pokud bychom se podívali na pouhé rozdělení finančních prostředků v rozpočtech škol a školských zařízení, lze potvrdit (a anketa mezi členy naší profesní sekce po rozpisu rozpočtů takto vyzněla), že tarifní a nadtarifní **složky rozpočtů** jsou v rozpisech rozpočtů opravdu v průměru nyní v poměru 80 % ku 20 %. Pan ministr se s námi shoduje, že tento poměr je dostatečný, bohužel však zřejmě nevidí, že nastavené rozpočty škol v mnoha případech reálně není možné „přenést“ až do platu zaměstnanců.

Několikrát jsme upozorňovali, že poměr tarifní a nadtarifní složky rozpočtu školy neodpovídá očekávání o „naplnění předpokladu“. Nejistota, zda nebudou muset ředitelé škol použít platové prostředky i na úhradu záležitostí v oblastech, jež s platy vůbec nesouvisí, je stále přítomná. Lze doufat, že díky navýšení prostředků na ONIV již nebude nutné převádět nezanedbatelnou část platových prostředků (z nadtarifů) právě do ONIV na úhradu náhrad platu při pracovní neschopnosti zaměstnanců, na zákonné pojištění, na další vzdělávání pedagogů a další zákonné náležitosti. Přesto jistotu nemáme.

Stále existují skutečnosti, o nichž na MŠMT zřejmě neví...? Oš mnoha krajských úřadů sdělily školám, že proplácení dovolené po MD, nové výkony, odstupné – nebude prováděno. Kde bude moci ředitel případně čerpat tyto prostředky: z rozpočtu na nadtarifní složky platu. Část nenárokových složek je nutné často použít i na realizaci společného vzdělávání, např. při narovnání rozdílu v předepsaném úvazku asistenta pedagoga a jeho skutečnou potřebou ve škole.

Z odpovědi MŠMT na naše vyjádření k přípravě rozpočtů

Ujišťuji Vás, že prostředky na 9% navýšení platů nejsou využívány na „sanování nedostatečného finančního zajištění společného vzdělávání“ nebo „jako rezerva pro neočekávané výdaje spojené s pandemií“, což lze prokázat na skutečnosti, že průměrné 9% navýšení platů bylo skutečně na činnost škol a školských zařízení ministerstvem rozepsáno. Naopak toto navýšení bylo ještě posíleno z prostředků na podpůrná opatření

dle mého plyne, že MŠMT si zcela neuvědomuje rozdíl mezi rozpisem do škol a realitou ve školách.

Jak tedy odpovědět na Vaše dotazy?

Skutečně podle Vašich zkušeností zbude po odečtení „tarifů“ ředitelům škol cca 20 % na nadtarify? Ano, při prostém pohledu na rozpisy rozpočtu, by se dalo očekávat, že v průměru již 20 % zůstává v nadtarifech.

A jaký podíl z nadtarifů pak může využít na nenárokové složky platu? Na nenárokové složky platu by mohlo jít cca 40-60 % z nadtarifů. Ale: nárokové složky mohou být na školách velmi rozdílné (dle různých výší nárokových příplatků stanovovaných v rozmezí) a stále je zde i zkušenost s výše zmiňovanou nejistotou.

A je už "bezpečné" nastavovat pedagogům osobní ohodnocení a neřešit odměňování pouze odměnami? Mnoho ředitelů se již snaží využívat i osobních příplatků, ale ze své podstaty to zřejmě nebude nikdy „bezpečné“. Každopádně na naší škole se o to již snažíme, častěji také využíváme institut odměn (nejen před prázdninami a na konci roku), ale stále musíme počítat nejen s nejistými výdaji, ale i s „doplňováním“ jiných nárokových položek. Proto tvrdit, že jsme navýšili platy zaměstnancům tak, že poměr tarifu a nadtarifu činí 80 % ku 20 %, je předčasné.

Mgr. Petr Pečenka, předseda RV profesní sekce VP a PŘO